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Revidering av jaktprovsregler pågår enligt projektplan. Nu finns ett första utkast på regeltext framme. Resultatet baseras på den majoritetsvilja som kommit fram under arbetets gång. Enligt antagen projektplan ska rasavelsgruppens synpunkter inhämtas under arbetets gång. Dagens minnesan­teckningar ska behandlas inom rasavelsgruppen innan resultatet kommuniceras till lokal- och rasklubbarnas representanter i projektgruppen.

Dagens möte diskuterar vad som, sett från perspektivet avelsutvärdering, kan anses vara bästa princip vid värdering av jaktprovsresultat.

Moment 1 Sök

* I stort sett lika Finland/Norge
* 65,5% av kubbarnas röster förordar bedömning av sökturer i allmänhet.
* Bästa underlag för indexberäkning/avelsvärderng är om alla sökturer hunden gjort under provdagen ingår vid värdering av momentet sök
* Bäst att räkna ett genomsnittsvärde på hundens prestation under dagen (då hundens samtliga prov vägs samman blir detta bäst underlag).
* Sökarbete då hunden jagat annat vilt ska inte ingå
* Sökarbete/söktur då hunden mest troligt hittat älg men domaren inte kan fastställa att så är fallet ska inte heller ingå. En sådan söktur (dvs att hunden kommer tillbaka till provgruppen) blir ofta extremt avvikande och bör inte ingå.
* Söktur då hunden har långt spårsök som avbryts med återgång före älgkontakt, ska ingå.
* Här blir vi beroende av den enskilda domarens värdering av vad som hänt under dagen (regeltexten betonar att domaren måste vara säker på att det är älgupptag, annars fortsatt söktid).
* Intressant att mäta ”effektiv söktid” i förhållande till total söktid (dvs tid ”hund i närhet av prov­grupp” ställt mot tillgänglig söktid).
* Tidsfel dvs att märka ut sökturer som överskrider 30/45/60 minuter är möjligt att utvärdera (hunden får en ”etikett” som märker ut att den har tidsfel)

Moment 2 Förmåga att finna älg

* Lika som Finland och Norge
* Rimligt att beakta presterat sök vid bedömning dvs upptag första söktur bör diskuteras.

Moment 3 Förmåga ställa älg i upptaget

* 64 % av klubbarnas röster vill behålla dagens svenska princip.
* Genomsnitt av ”dagens samtliga upptag” är bäst underlag vid avelsvärdering.
* Fundering om koefficientuppräkning ger för hårt genomslag på slutpoäng.
* Bör kunna tillämpa dagens svenska (och norska) princip om att hund som tar upp älg i närhet av bilen (dvs redan störd älg) inte ska belastas för sådant upptag.

Moment 4 Ståndskallets kvalitet

* OK att samma stötningar som mom 6 är poänggivande stötningar i mom 4
* Tveksamhet till krav på 300 min älgarbetstid för 10 p, detta särskilt då vi vill pröva och poängsätta återgång efter förföljande.
* Regeln om 50% reduktion poäng i momentet om fler än två kontaktbesök (då provgruppen inte är i närhet av ståndplatsen) finns viss osäkerhet om då principen även finns i mom 10.

Moment 5 Vilja att förfölja

* Bästa underlag för avelsvärdering är genomsnitt vid flera upptag.
* Dialog om poängavdrag för alltför långa förföljanden, finns tveksamhet
	+ 10 km kan vara för snävt trots att det avser enskilda upptag inte sammanlagd flyktsträcka vid flera upptag.
	+ Det bör inte finnas ett tak på förföljande om hunden lyckas ställa om älgen (52% av klubbarnas röstetal är för att straffpoäng ska utdelas oberoende av om älg stannar eller inte).

Moment 6 Ställande av flyende älg

* Stor tveksamhet till nyttan av att ställa krav på fast ståndskall vid provtids slut för 10 p
* Stöt av utomstående gäller som stöt av provgrupp
* Då momentet gäller ställande av flyende älg borde hund som ställer om även kunna få förtjänstpoäng vid omställning där älgen flytt av sig själv (66% av klubbarnas röstetal är emot en sådan tillämpning).

Moment 7 Skalltid

* Skalltid en av de viktigare kriterierna
* Stödjer Finsk idé om att ställa högre krav på skalltid för 10 p (visar att hunden har goda ståndhundsegenskaper)
* Koefficientfördelning mellan moment kommer som slutdialog. Rasavelsgruppen har stort intresse att delta i den dialogen.¨
* Gångstånd bör kunna bedömas med hjälp av dagens teknik dvs via uppringning kan säkerställa att hunden skäller även om inte hörs fysiskt.

Moment 8 Skallets hörbarhet

-

Moment 9 Skallets täthet och täckning

* Sänkning till 70 från 75 skall bör vara ok
* Sänkning till 60 från 7 p till 9 p ev ok men inte lägre skallfrekvens

Moment 10 Samarbete och lydnad

* Momentet helt klart möjligt utvärdera – bra
* Rimligt att hund som vänder efter förföljande i över två km och genar tillbaka till provgrupp, bör kunna få effektiv återgång även om återgångssträckan är kortare än 2 km (förutsatt åter hos provgrupp inom tid för effektiv återgång).
* Hoppas Finland och Norge kan vara intresserade av utformningen av mom 10.
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